

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 6448/2/2010



SENTINȚA CIVILĂ NR. 3821
Ședința publică de la 11 octombrie 2010

Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: Spînu Ovidiu
GREFIER: Fuiorea Victoria

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul MĂRGINEANU MARIUS CONSTANTIN având ca obiect "acțiune în constatare".

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul prin consilier juridic [REDACTED], care depune delegație la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că pârâtul a depus la data de 27.09.2010, prin serviciul registratură, întâmpinare în 2 exemplare, după care.

Curtea acordă cuvântul părților prezente pe excepțiile invocate de pârât în cuprinsul întâmpinării, și anume: excepția de neconstituționalitate – art. 7, 8, 11, 12 din OUG nr. 24/2008 a Legii nr. 187/1999 prin raportare la prevederile art. 1 și 3 din Constituția României, excepția de necompetență generală a instanțelor de judecată, excepția lipsei obiectului acțiunii, excepția lipsei calității procesuale active și pasive a pârâtului, excepția de nulitate absolută a acțiunii reclamantului, excepția de prescripție a dreptului material la acțiune.

Reclamantul, prin consilier juridic, pune concluzii de respingere a tuturor excepțiilor invocate de pârât în cuprinsul întâmpinării și invocă faptul că în prezent, Legea de funcționare și organizare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității este Legea nr. 293/2008, lege care a aprobat conținutul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și faptul că Legea nr. 187/1999, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste a fost abrogată.

Curtea, deliberând cu privire la excepțiile invocate curtea va respinge ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art 7,8,11 și 12 din OUG 24/2008 și a Legii 187/1999 întrucât potrivit prevederilor art 29 alin 1 din Legea 47/1992 Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

În acest context curtea reține că reclamantul a invocat excepția de neconstituționalitate a unor prevederi legale care nu mai sunt în vigoare, fiind abrogate, Legea 187/1999 fiind abrogată prin ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 24 din 5 martie 2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, iar prevederile cuprinse în conținutul OUG 24/2008 nu mai sunt în vigoare în momentul de față, conținutul acesteia fiind încorporat în Legii Nr. 293 din 14 noiembrie 2008

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În ce privește excepția de necompetență generală a instanțelor de judecată, excepția lipsei obiectului acțiunii, excepția lipsei calității procesuale active și pasive a pârâtului, excepția de nulitate absolută a acțiunii reclamantului, excepția de prescripție a dreptului material la acțiune curtea reține caracterul vădit nefondat al acestora, din conținutul Legii Nr. 293 din 14 noiembrie 2008

privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității rezultă cu claritate competența legală a instanței de judecată în ce privește soluționarea cererii de față, persoanele supuse obiectului de activitate al acestei legi și inexistența unui termen în care pot fi introduse acțiunile având ca obiect constatarea calității de lucrător al securității al persoanelor care intră sub incidența acestei legi.

Curtea comunică reclamantului, prin reprezentant un exemplar al întâmpinării depuse la dosar de către pârât.

Curtea acordă cuvântul reclamantei pe cererea de probatorii.

Reclamantul, prin consilier juridic în dezbaterile probatoriului solicită Curții încuviințarea probei cu înscrisuri și în acest sens depune la dosar nota de constatare nr. DI/1303/10.05.2010 și alte înscrisuri ce au stat la baza formulării prezentei acțiuni, în 2 exemplare.

De asemenea, solicită un nou termen de judecată, pentru a lua cunoștință de întâmpinarea ce i-a fost comunicată la prezentul termen. Și pentru comunicarea către pârât a înscrisurilor ce au stat la baza formulării acțiunii.

Curtea urmează a respinge cererea formulată de reclamantă, întrucât întâmpinarea a fost depusă cu respectarea termenului de 5 zile, prevăzut de art. 114¹ alin 2 Cod Procedură Civilă, existând un interval de timp rezonabil în care reclamantul putea lua cunoștință de aceasta. Totodată, conform prevederilor art. 129, alin 1 Cod Procedură Civilă, pârâtul avea obligația de a urmări desfășurarea și finalizarea procesului

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 167 Cod de Procedură Civilă urmează a încuviința proba cu înscrisuri ca fiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită instanței admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității, întrucât acesta a întreprins investigații și a derulat acțiuni de filaj asupra unor persoane urmărite de Securitate din cuprinsul înscrisurilor depuse la dosar

Totodată, învederează faptul că pârâtul a avut gradul de căpitan în cadrul Securității Municipiului București și în această calitate a desfășurat activități ce au suprimat drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată – dreptul la libera exprimare și dreptul la viața privată. Consideră că sunt îndeplinite cele două condiții impuse de legea nr. 293/2008 pentru constatarea calității acestuia de lucrător al Securității.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 16.07.2010 sub numărul de dosar 6448/2/2010 reclamanta C.N.S.A.S a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța în contradictoriu cu pârâtul Mărgineanu Marius Constantin să se constate calitatea de lucrătoare a Securității a acesteia.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că prin cererea nr. P 3506/08/16.10.2008, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT] s-a solicitat



verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 211531 (cotă A.S.), dosar în pârâțul Mărgineanu Marius Constantin a întocmit documente care se află la filele 10, 11, 15, 16, 17, 18.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1403/28.05.2010,) precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că pârâțul Mărgineanu Marius Constantin a avut gradele de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brașov, Serviciul 2 (1978) și, respectiv, maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brașov, Serviciul Special "F" (1983, 1985, 1986, 1987, 1988).

În această calitate, pârâțul Mărgineanu Marius Constantin a întreprins investigații și a derulat acțiuni de filaj asupra unor persoane urmărite de către Securitate pentru următoarele motive:

- ~ legături suspecte cu cetățeni străini;
- ~ exprimarea directă a unor nemulțumiri personale, afirmând că "nimeni nu este în stare să comită o acțiune de atentat";
- ~ "manifestări ostile";
- ~ verificarea unor surse recrutate pentru furnizare de informații despre diverse persoane urmărite de către Securitate;
- ~ "apreciază în mod tendențios caracterul creației literare actuale, manifestând unele preocupări de a întocmi lucrări literare cu un conținut aparte. În acest sens își exprima dorința de a trimite în străinătate, spre publicare, câteva din creațiile sale, prin intermediul unor cetățeni străini".

Având în vedere cele susținute anterior, reclamanta a arătat că filajul era o formă de urmărire secretă și directă, realizată de cadrele specializate ale Serviciului "F", având ca scop identificarea persoanelor, urmărirea deplasărilor, a adreselor frecventate și legăturilor acestora, inclusiv fotografierea sau filmarea unor momente sau situații ce puteau prezenta relevanță pentru Securitate.

Pentru a avea o perspectivă cât mai completă asupra activității desfășurate de către pârâțul Mărgineanu Marius Constantin în calitate de lucrător al Securității, a învederat în probațiunea cazului de față și dirijarea unei surse în vederea verificării unui alt colaborator al organelor de Securitate.

Astfel, pârâțul a trasat ca sarcină furnizarea de informații despre "comportarea, relațiile, cât și orice aspect care interesează organele noastre".

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatarea calității de lucrător al Securității activitatea pârâțului Mărgineanu Marius Constantin se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinăm astfel că activitățile desfășurate de către pârâțul Mărgineanu Marius Constantin, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "lucrător al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, pârâțul Mărgineanu Marius Constantin a avut gradele de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brașov, Serviciul 2 (1978) și, respectiv, maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brașov, Serviciul Special "F" (1983, 1985, 1986, 1987, 1988).

2. În calitatea menționată la punctul 1 , să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârâtul Mărgineanu Marius Constantin au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată, iar acțiunile întreprinse de către domnul MĂRGINEANU Marius Constantin au presupus încălcări grave ale dreptului fundamental la viață privată.

În drept, reclamanta a invocat prevederile arat : art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea cererii a solicitat , iar instanța a încuviințat proba cu înscrisuri , reclamanta depunând la dosar în copie următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI//1403/28.05.2010, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Cererea nr. P 3506/08/16.10.2008, adresată C.N.S.A.S. de către doamna

Victoria;

5. Dosar nr. I 211531 (cotă C.N.S.A.S.), f. 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 21;

6. Dosar nr. 1865 (cotă C.N.S.A.S.), f. 28, 29;

7. Dosar nr. 11896 (cotă C.N.S.A.S.), f. 1,20,21;

8. Dosar nr. R 99 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 10, 20, 23;

9. Dosar nr. R 142512 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 1, 13,20,27;

10. Dosar nr. 1795 (cotă C.N.S.A.S.), f. 3,47;

11. Dosar nr. R 1739 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 1, 7, 18, 21.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. ne.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei



culturii politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești investită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Condițiile pentru ca o persoană să poată fi considerată colaborator al poliției politice comuniste, prev. de art.5 alin.3 din Legea nr.187/1999, sunt aproape identice cu cele prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, respectiv:

- furnizarea sau înlesnirea transmiterii de informații;
- prin acele informații să se denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;
- furnizarea sau înlesnirea transmiterii informațiilor să fi fost de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Sub aspectul primelor două condiții evocate, se constată în speță, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, faptul că

-pârâtul Mărgineanu Marius Constantin a avut gradele de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brașov, Serviciul 2 (1978) și, respectiv, maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brașov, Serviciul Special "F" (1983, 1985, 1986, 1987, 1988).

- în calitatea menționată anterior pârâtul desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, condiție care este asigurată deoarece pârâtul a desfășurat activități constând în , dirijarea surselor, investigațiile întreprinse asupra persoanelor urmărite, activități care reprezintă încălcări ale drepturilor și libertăților expuse mai sus.

Astfel , din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/1403/28.05.2010,) precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că pârâtul Mărgineanu Marius Constantin a



avut gradele de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brașov, Serviciul 271 (1978) și, respectiv, maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brașov, Serviciul Special "F" (1983, 1985, 1986, 1987, 1988)

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că pârâtul în această calitate a întreprins investigații și a derulat acțiuni de filaj asupra unor persoane urmărite de către Securitate pentru următoarele motive:

- ~ legături suspecte cu cetățeni străini;
- ~ exprimarea directă a unor nemulțumiri personale, afirmând că "nimeni nu este în stare să comită o acțiune de atentat";
- ~ "manifestări ostile";
- ~ verificarea unor surse recrutate pentru furnizare de informații despre diverse persoane urmărite de către Securitate;
- ~ "apreciază în mod tendențios caracterul creației literare actuale, manifestând unele preocupări de a întocmi lucrări literare cu un conținut aparte. În acest sens își exprima dorința de a trimite în străinătate, spre publicare, câteva din creațiile sale, prin intermediul unor cetățeni străini".

În contextul situației de fapt reținută anterior curtea reține că filajul era o formă de urmărire secretă și directă, realizată de cadrele specializate ale Serviciului "F", având ca scop identificarea persoanelor, urmărirea deplasărilor, a adreselor frecventate și legăturilor acestora, inclusiv fotografierea sau filmarea unor momente sau situații ce puteau prezenta relevanță pentru Securitate.

În ce privește activitate de colaborator al Securității a pârâtului Mărgineanu Marius Constantin acesta rezultă și din faptul că acesta a învederat în probațiunea cazului de față și dirijarea unei surse în vederea verificării unui alt colaborator al organelor de Securitate.

Astfel, pârâtul a trasat ca sarcină furnizarea de informații despre "comportarea, relațiile, cât și orice aspect care interesează organele noastre".

În contextul situației de fapt prezentată anterior curtea reține că activitățile desfășurate de către pârâtul Mărgineanu Marius Constantin, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Sub aspectul celei de-a treia condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost de natură, aptă să le aducă atingere.

Cu toate acestea, activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator exprimat, descrisă anterior, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informații.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Așadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.b din OUG 24/2008, astfel încât va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII



HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul Mărgineanu Marius Constantin

Constată existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului Mărgineanu Marius Constantin, născut la data de 14.01.1940 în Municipiul Brașov, fiul lui Vasile și al Ilenei, cu domiciliul în Municipiul Brașov, [redacted], județul Brașov.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 11.10.2010

PREȘEDINTE,
SPÎNU OVIDIU

GREFIER,
FUIOREA VICTORIA

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe
se legalizează



448/2/2010
Mărgineanu Marius Constantin
def și iur.
11.10.2010
die - 156 / 14.01.2011